

Spółdzielnia Mieszkaniowa "PIAST" w Barlinku
ul. Wodna 2, skr. poczt. 105, 74-320 Barlinek
sekretariat tel. (055) 7479 111, kserowalac 055/7453 074
dz. techniczny 055/7401 019, pogromie.tech. 033097160
NIP 597-002-05-98 REGON 202489455
KRS 0000166151

L.dz. ZI 1874/2010



Barlinek, dn. 20.07 2010 r.

**BURMISTRZ BARLINKA
UL. NIEPODLEGŁOŚCI 20
74-320 BARLINEK**

**REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY
ŚRODOWISKA
UL. JAGIELLOŃSKA 32
70-382 SZCZECIN**

DOTYCZY: ZASTRZEŻEN DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI NA ŚRODOWISKO

Po szczegółowym zapoznaniu się z wyłożonym Raportem oddziaływania na środowisko budowy obejścia m. Barlinek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 151, na nasypie nieczynnej linii kolejowej wnosimy, jako strona postępowania, o cofnięcie Raportu do uzupełnienia o braki wskazane w uzasadnieniu i ponowne jego udostępnienie stronom przed wydaniem decyzji administracyjnej kończącej postępowanie w sprawie oddziaływania inwestycji na środowisko.

UZASADNIENIE

Bezspornym jest, że największą uciążliwością bezpośrednio odczuwaną przez mieszkańców budownictwa jedno- i wielorodzinnego w najbliższym otoczeniu projektowanego odcinka obejścia drogi wojewódzkiej, będzie natężenie hałasu oraz zanieczyszczenie atmosfery spalinami w fazie eksploatacji drogi. Tymczasem ta część Raportu, tj. punkt 1.12 oraz punkt 1.13 nie może być przez strony postępowania weryfikowana ze względu na brak wiarygodnych, a przynajmniej uprawdopodobnionych, danych wyjściowych do obliczeń Stwierdzenie Autora Raportu, że „do obliczeń przyjęto...” (s. 32 punkt 1.12.2) bez podania źródła ustalenia danych wyjściowych do obliczeń, zmusza strony postępowania do „przyjęcia na słowo”, że dane końcowe są wiarygodne. Jednocześnie analiza danych końcowych poziomu hałasu (tab. 16 i 17 na s. 39 i 40) minimalnie odbiegających od poziomów dopuszczalnych pozwalają domniemywać, że dane te zostały dopasowane do maksymalnych wskaźników określonych w przepisach. Z obserwacji mieszkańców mających mieszkania przy głównej ulicy Barlinka stanowiącej drogę wojewódzką wynika, że w godzinach nocnych istotnie maleje natężenie ruchu pojazdów osobowych i dostawczych, natomiast pozostaje znaczne natężenie ruchu pojazdów ciężarowych z przyczepami oraz ciągników siodłowych z naczepami. Obserwacje mieszkańców wydają się być wiarygodne i uzasadnione ruchem najcięższych pojazdów w godzinach nocnych i osiąganymi w tych godzinach najwyższymi prędkościami przejazdowymi przez małe miejscowości m. in. Barlinek (droga nie jest zapchana pojazdami osobowymi i pieszymi). Tym samym przyjęte w Raporcie trzy, najbardziej „hałasotwórcze” pojazdy ciężarowe w ciągu jednej godziny (tab. 15 poz. 4 i 5), budzą wątpliwości rzetelności przyjętych danych wyjściowych.

Ponadto strony postępowania zmuszone są do domysłów, które wartości poziomu hałasu dotyczą budownictwa jednorodzinne, a które wielorodzinnego. Jedyntym wyznacznikiem w domysłach może być przeliczanie z mapy odległości obiektów budownictwa mieszkaniowego od projektowanej jezdni. Przyjmując ten tok dochodzenia do wartości poziomu hałasu w godzinach szczytu (tab. 16) dla budownictwa wielorodzinnego możemy przypuszczać, że dla budynku spółdzielczego wielorodzinnego przy ulicy Ogrodowej 5, zlokalizowanego na działce 637/10, odległość od drogi wynosi 22 (pozycja pierwsza) lub 25 m (pozycja piąta), a wyliczony poziom hałasu będzie wynosił odpowiednio 58,03 lub 59,62 dB. Identyczna sytuacja jest z domysłami wynikającymi z tabeli 17.

Kolejnym istotnym problemem pominiętym w wyliczeniach poziomu hałasu jest fakt oddzielenia części budynków od projektowanej drogi szpalerem drzew. Natomiast pozostała część budynków pozbawiona jest tej osłony, częściowo zmniejszającej natężenie hałasu. Ponadto wycięcie czterech kasztanowców przy projektowanym moście nad ulicą Ogrodową pozbawia tej osłony mieszkańców wspomnianego już budynku przy ulicy Ogrodowej 5. W wyliczeniach poziomu hałasu ten problem

został całkowicie pominięty i jest to kolejny element stawiający pod znakiem zapytania wiarygodność przedstawionych przez Autora Raportu wyników.

Podsumowując, brak wiarygodnych danych wyjściowych, pominięcie jednoznacznego określenia, które wyliczone poziomy hałasu odnoszą się do budownictwa wielorodzinnego, a które jednorodzinne, pominięcie faktu planowanego wycięcia drzew przy Ogrodowej 5 i tym samym odsłonięcie mieszkańców na bezpośrednie oddziaływanie hałasu z drogi, podważają wiarygodność przedstawionych wyliczeń poziomu hałasu i uniemożliwiają weryfikację przedstawionych wyników pod kątem jednoznacznego stanowiska Autora Raportu o braku podstaw do projektowania montażu ekranów akustycznych. Powyższe okoliczności uzasadniają w naszej ocenie wniosek o cofnięcie Raportu do uzupełnienia o wiarygodne dane wyjściowe, skorygowanie przejrzystości wyliczeń dla stref zamieszkania w budownictwie jedno i wielorodzinnym.

Zwracamy uwagę, że art. Art. 7,8 i 9 kodeksu postępowania administracyjnego zobowiązują organy do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, załatwienia spraw w interesie zarówno społecznym jak i słusznym interesie stron oraz mają pogłębiać zaufanie obywateli do organów państwa.

Z A R Z Y C I
Spółdzielni Mieszkaniowej
"KASA"
w Warszawie

ANNA CZYŻEWA
DOWODNICZĄCA
[Signature]
ul. Chłopska 12/14

[Signature]
ul. Chłopska 12/14